

Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 132/2018 Prezydenta Miasta Tamobrzega z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia i szczegółowych warunków otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu Ochrony zdrowia oraz zapobiegania zjawiskom patologicznym: a) Lato w mieście, b) Organizacja i dofinansowanie wypoczynku letniego w postaci obozów i kolonii organizowanych przez stowarzyszenia i organizacje pozarządowe, określonych w Programie współpracy Miasta Tamobrzega z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018

Karta oceny wniosku w konkursie na realizację zadań własnych gminy w 2018 r.,

Konkurs nr.....w obszarze:.....

Nr oferty w konkursie.....

Nazwa podmiotu:					
Tytuł projektu:					
Nr zadania:					
Wnioskowana kwota dotacji:					
A: KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE					
1. Poprawność przedłożonej oferty:			Tak	Nie	Nie Dotyczy
1.1.	Czy oferta wpłynęła w terminie?				
1.2.	Czy oferta dotyczy zadania, wymienionego w „Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2018 rok”, spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu Prezydenta Miasta i czy została złożona do odpowiedniego konkursu?				
1.3.	Czy wniosek jest podpisany przez uprawnione osoby zgodnie ze Statutem? Czy są pieczęcie z podpisami lub czytelne podpisy ze wskazanymi funkcjami?				
1.4.	Czy dołączono odpis z KRS lub innego rejestru, ewentualnie wydruk KRS z odpowiednim nr identyfikacyjnym lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem.				
1.5.	Czy w przypadku organizacji zadania na obiektach nie będących własnością podmiotu dołączono dokumenty potwierdzające możliwość przeprowadzenia przedsięwzięcia we wskazanym miejscu czyli: list intencyjny, umowę partnerską, oświadczenie właściciela obiektu/posesji.				

1.6.	Czy w przypadku oferty wspólnej załączono umowę zawartą między podmiotami, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, sposób reprezentacji podmiotów			
1.7.	Czy organizacja wykazuje minimalny wkład własny: min. 5% kosztów całości zadania jako wkład własny osobowy lub finansowy?			
1.8.	Czy wniosek został prawidłowo w całości wypełniony? (czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione, czy dokonano poprawnych obliczeń w sekcji dot. budżetu, itp.)?			
Oferta spełniła wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi TAK bądź w pkt. 1.5 i 1.6 - nie dotyczy)				

B. KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY

Ocena merytoryczna oferty	Liczba punktów możliwa do przyznania przez Komisję	Przyznana liczba punktów przez Komisję
2. Merytoryczna zawartość oferty		
2.1. W jakim stopniu diagnoza przedstawiona w ofercie jest trafna?	0-6	
2.2. W jakim stopniu wskazany w ofercie cel/cele projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika z przeprowadzonej diagnozy?	0-6	
2.3. W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celu projektu?	0-5	
2.4. W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego oddziaływania, wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji?	0-4	
2.5. Czy opis działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny?	0-4	
2.6. W jakim stopniu trafnie zidentyfikowana jest grupa docelowa projektu?	0-5	
2.7. W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	0-4	
2.8. W jakim stopniu zaproponowane działania pozwolą na dotarcie do podmiotów, do których kierowane jest wsparcie?	0-5	
2.9. W jakim stopniu zaproponowany przez oferentów sposób monitorowania rezultatów zapewni wysoką jakość	0-4	

realizowanego zadania?		
2.10. Stopień trwałości projektu po zakończeniu jego realizacji?	0-2	
Razem	0-45	
3. Budżet oferty		
3.1. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?	0-2	
3.2. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji zadania publicznego?	0-5	
3.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?	0-2	
3.4 W jakim stopniu znaczenie zadania i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego?	0-4	
3.5. W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?	0-4	
3.6. Czy oferent przewiduje udział finansowych środków zewnętrznych przeznaczonych na realizację zadania?	0-5	
3.7. W jakim stopniu wkład własny (bez względu na jego źródło) przeznaczony na finansowanie zadania publicznego przekracza obowiązkowy limit 5%.	0-5	
Razem	0-27	
4. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta		
4.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu.	0-2	
4.2. W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków w projekcie?	0-5	
4.3. Zaplecze lokalowe, wyposażenie itp. – w odniesieniu do skali proponowanych działań.	0-2	
4.4. Doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia)	0-5	
4.5. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?	0-5	
4.6. W jakim stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta oraz Partnerów są adekwatne do skali projektu?	0-5	
4.7. Czy Oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skutecznej realizacji projektu?	0-4	
Razem	0-28	
Suma punktów do uzyskania w ocenie merytorycznej oferty	0-100	

Suma punktów		Liczba przyznanych punktów	
1.	Ocena spełnienia kryteriów formalnych: tak (spełnia) / nie (nie spełnia)	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
2.	Merytoryczna zawartość oferty		
3.	Budżet oferty		
4.	Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta		
Ocena merytoryczna - suma punktów:			
Oferta nie uzyskała dofinansowania:		<input type="checkbox"/> Z powodu braku środków <input type="checkbox"/> Nie osiągnęła min. 65 pkt.	
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości			

Podpisy członków Komisji Konkursowej: