

do Zarządzenia Nr 506/2016 Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia i szczegółowych warunków otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu Ochrony zdrowia oraz zapobiegania zjawiskom patologicznym - prowadzenie akcji profilaktycznych i promujących zdrowy tryb życia: pozalekcyjne zajęcia sportowe, określonych w Programie współpracy Miasta Tarnobrzega z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017

Karta oceny wniosku w konkursie na realizację zadań własnych gminy w 2017 r.,

Konkurs nr..... w obszarze:.....

Nr oferty w konkursie.....

|   |   |            |            |                    |
|---|---|------------|------------|--------------------|
| <b>Nazwa podmiotu:</b>  |   |            |            |                    |
| <b>Tytuł projektu:</b>  |   |            |            |                    |
| <b>Nr zadania:</b>  |   |            |            |                    |
| <b>Wnioskowana kwota dotacji:</b>   |   |            |            |                    |
| <b>A: KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE</b>  |   |            |            |                    |
| <b>1. Poprawność przedłożonej oferty:</b>   |   | <b>Tak</b> | <b>Nie</b> | <b>Nie Dotyczy</b> |
| 1.1.  | Czy oferta wpłynęła w terminie?   |            |            |                    |
| 1.2.  | Czy oferta dotyczy zadania, wymienionego w „Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2017 rok”, spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu Prezydenta Miasta i czy została złożona do odpowiedniego konkursu?  |            |            |                    |
| 1.3.  | Czy wniosek jest podpisany przez uprawnione osoby zgodnie ze Statutem?<br>Czy są pieczęcie z podpisami lub czytelne podpisy ze wskazanymi funkcjami?<br>Czy w przypadku trwających zmian w KRS dołączono dokumenty potwierdzające zmiany organów reprezentujących podmiot ? |            |            |                    |
| 1.4.  | Czy dołączono odpis z KRS lub innego rejestru, ewentualnie wydruk KRS z odpowiednim nr identyfikacyjnym lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem.  |            |            |                    |
| 1.5.  | Czy w przypadku organizacji zadania na obiektach nie będących własnością podmiotu dołączono dokumenty potwierdzające możliwość przeprowadzenia przedsięwzięcia we wskazanym miejscu czyli: list intencyjny, umowę partnerską, oświadczenie właściciela obiektu/posesji.     |            |            |                    |
| 1.6.  | Czy w przypadku oferty wspólnej załączono umowę zawartą między podmiotami, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miasta Tarnobrzega?   |            |            |                    |
| 1.7.  | Czy organizacja wykazuje minimalny wkład własny: <i>min. 5% kosztów całości zadania jako wkład własny osobowy lub finansowy?</i>  |            |            |                    |
| 1.8.  | Czy wniosek został prawidłowo w całości wypełniony? (czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione, czy dokonano poprawnych obliczeń w sekcji dot. budżetu, itp.)?  |            |            |                    |
| <b>Oferta spełniła wymogi formalne<br/>(wszystkie odpowiedzi TAK bądź w pkt. 1.5 i 1.6 - nie dotyczy)</b> |   |            |            |                    |

**B. KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY**

| Ocena merytoryczna oferty   | Liczba punktów możliwa do przyznania przez Komisję | Przyznana liczba punktów przez Komisję |
|---|--|--|
| <b>2. Merytoryczna zawartość oferty</b>   |  |  |
| 2.1. W jakim stopniu diagnoza przedstawiona w ofercie jest trafna?  | 0-6  |  |
| 2.2. W jakim stopniu wskazany w ofercie cel/cele projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika z przeprowadzonej diagnozy?  | 0-6  |  |
| 2.3. W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celu projektu?  | 0-5  |  |
| 2.4. W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego oddziaływania, wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji? | 0-4  |  |
| 2.5. Czy opis działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny?                   | 0-4  |  |
| 2.6. W jakim stopniu trafnie zidentyfikowana jest grupa docelowa projektu?  | 0-5  |  |
| 2.7. W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?  | 0-4  |  |
| 2.8. W jakim stopniu zaproponowane działania pozwolą na dotarcie do podmiotów, do których kierowane jest wsparcie?  | 0-5  |  |
| 2.9. W jakim stopniu zaproponowany przez oferentów sposób monitorowania rezultatów zapewni wysoką jakość realizowanego zadania?   | 0-4  |  |
| 2.10. Stopień trwałości projektu po zakończeniu jego realizacji?  | 0-2  |  |
| <b>Razem</b>  | <b>0-45</b>  |  |
| <b>3. Budżet oferty</b>   |  |  |
| 3.1. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?  | 0-2  |  |
| 3.2. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji zadania publicznego?  | 0-5  |  |
| 3.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?   | 0-2  |  |
| 3.4. W jakim stopniu znaczenie zadania i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego?  | 0-4  |  |
| 3.5. W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?  | 0-4  |  |
| 3.6. Czy oferent przewiduje udział finansowych środków zewnętrznych przeznaczonych na realizację zadania?   | 0-5  |  |
| 3.7. W jakim stopniu wkład własny (bez względu na jego źródło) przeznaczony na finansowanie zadania publicznego przekracza obowiązkowy limit 5%.                        | 0-5  |  |
| <b>Razem</b>  | <b>0-27</b>  |  |

| <b>4. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta</b>   |              |  |
|--|--------------|--|
| 4.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu.                                    | 0-2          |  |
| 4.2. W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków w projekcie?                     | 0-5          |  |
| 4.3. Zaplecze lokalowe, wyposażenie itp. – w odniesieniu do skali proponowanych działań.                                   | 0-2          |  |
| 4.4. Doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia) | 0-5          |  |
| 4.5. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?        | 0-5          |  |
| 4.6. W jakim stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta oraz Partnerów są adekwatne do skali projektu?                    | 0-5          |  |
| 4.7. Czy Oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skutecznej realizacji projektu?                                | 0-4          |  |
| <b>Razem</b>   | <b>0-28</b>  |  |
| <b>Suma punktów do uzyskania w ocenie merytorycznej oferty</b>   | <b>0-100</b> |  |

| Suma punktów                                      |   | Liczba przyznanych punktów   |                              |
|---|---|--|------------------------------|
| <b>1.</b>   | <b>Ocena spełnienia kryteriów formalnych:<br/>tak (spełnia) / nie (nie spełnia)</b> | <input type="checkbox"/> tak   | <input type="checkbox"/> nie |
| <b>2.</b>   | <b>Merytoryczna zawartość oferty</b>  |  |                              |
| <b>3.</b>   | <b>Budżet oferty</b>  |  |                              |
| <b>4.</b>   | <b>Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta</b>   |  |                              |
| <b>Ocena merytoryczna - suma punktów:</b>         |   |  |                              |
| <b>Oferta nie uzyskała dofinansowania:</b>        |   | <input type="checkbox"/> Z powodu braku środków<br><input type="checkbox"/> Nie osiągnęła min. 65 pkt. |                              |
| <b>Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości</b> |   |  |                              |