

do Zarządzenia Nr 508/2016 Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia i szczegółowych warunków otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu Ochrony zdrowia oraz zapobiegania zjawiskom patologicznym - prowadzenie akcji profilaktycznych i promujących zdrowy tryb życia: dofinansowanie inicjatyw i projektów promujących trzeźwość oraz szkolnych programów profilaktycznych organizowanych przez niepubliczne placówki oświatowe, określonych w Programie współpracy Miasta Tarnobrzega z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017

Karta oceny wniosku w konkursie na realizację zadań własnych gminy w 2017 r.,

Konkurs nr..... w obszarze:.....

Nr oferty w konkursie.....

Nazwa podmiotu:				
Tytuł projektu:				
Nr zadania:				
Wnioskowana kwota dotacji:				
A: KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE				
1. Poprawność przedłożonej oferty:		Tak	Nie	Nie Dotyczy
1.1.	Czy oferta wpłynęła w terminie?			
1.2.	Czy oferta dotyczy zadania, wymienionego w „Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2017 rok”, spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu Prezydenta Miasta i czy została złożona do odpowiedniego konkursu?			
1.3.	Czy wniosek jest podpisany przez uprawnione osoby zgodnie ze Statutem? Czy są pieczęcie z podpisami lub czytelne podpisy ze wskazanymi funkcjami? Czy w przypadku trwających zmian w KRS dołączono dokumenty potwierdzające zmiany organów reprezentujących podmiot ?			
1.4.	Czy dołączono odpis z KRS lub innego rejestru, ewentualnie wydruk KRS z odpowiednim nr identyfikacyjnym lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem.			
1.5.	Czy w przypadku organizacji zadania na obiektach nie będących własnością podmiotu dołączono dokumenty potwierdzające możliwość przeprowadzenia przedsięwzięcia we wskazanym miejscu czyli: list intencyjny, umowę partnerską, oświadczenie właściciela obiektu/posesji.			
1.6.	Czy w przypadku oferty wspólnej załączono umowę zawartą między podmiotami, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miasta Tarnobrzega?			
1.7.	Czy organizacja wykazuje minimalny wkład własny: <i>min. 5% kosztów całości zadania jako wkład własny osobowy lub finansowy?</i>			
1.8.	Czy wniosek został prawidłowo w całości wypełniony? (czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione, czy dokonano poprawnych obliczeń w sekcji dot. budżetu, itp.)?			
Oferta spełniła wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi TAK bądź w pkt. 1.5 i 1.6 - nie dotyczy)				

B. KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY

Ocena merytoryczna oferty	Liczba punktów możliwa do przyznania przez Komisję	Przyznana liczba punktów przez Komisję
2. Merytoryczna zawartość oferty		
2.1. W jakim stopniu diagnoza przedstawiona w ofercie jest trafna?	0-6	
2.2. W jakim stopniu wskazany w ofercie cel/cele projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika z przeprowadzonej diagnozy?	0-6	
2.3. W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celu projektu?	0-5	
2.4. W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego oddziaływania, wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji?	0-4	
2.5. Czy opis działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny?	0-4	
2.6. W jakim stopniu trafnie zidentyfikowana jest grupa docelowa projektu?	0-5	
2.7. W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	0-4	
2.8. W jakim stopniu zaproponowane działania pozwolą na dotarcie do podmiotów, do których kierowane jest wsparcie?	0-5	
2.9. W jakim stopniu zaproponowany przez oferentów sposób monitorowania rezultatów zapewni wysoką jakość realizowanego zadania?	0-4	
2.10. Stopień trwałości projektu po zakończeniu jego realizacji?	0-2	
Razem	0-45	
3. Budżet oferty		
3.1. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?	0-2	
3.2. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji zadania publicznego?	0-5	
3.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?	0-2	
3.4. W jakim stopniu znaczenie zadania i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego?	0-4	
3.5. W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?	0-4	
3.6. Czy oferent przewiduje udział finansowych środków zewnętrznych przeznaczonych na realizację zadania?	0-5	
3.7. W jakim stopniu wkład własny (bez względu na jego źródło) przeznaczony na finansowanie zadania publicznego przekracza obowiązkowy limit 5%.	0-5	
Razem	0-27	

4. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta		
4.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu.	0-2	
4.2. W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków w projekcie?	0-5	
4.3. Zaplecze lokalowe, wyposażenie itp. – w odniesieniu do skali proponowanych działań.	0-2	
4.4. Doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia)	0-5	
4.5. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?	0-5	
4.6. W jakim stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta oraz Partnerów są adekwatne do skali projektu?	0-5	
4.7. Czy Oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skutecznej realizacji projektu?	0-4	
Razem	0-28	
Suma punktów do uzyskania w ocenie merytorycznej oferty	0-100	

Suma punktów		Liczba przyznanych punktów	
1.	Ocena spełnienia kryteriów formalnych: tak (spełnia) / nie (nie spełnia)	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
2.	Merytoryczna zawartość oferty		
3.	Budżet oferty		
4.	Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta		
Ocena merytoryczna - suma punktów:			
Oferta nie uzyskała dofinansowania:		<input type="checkbox"/> Z powodu braku środków <input type="checkbox"/> Nie osiągnęła min. 65 pkt.	
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości			